

## Městský úřad Sobotka - stavební úřad

Boleslavská 440, 507 43 Sobotka, tel., fax: 493 544 384, e-mail: sobotka@craj.cz

Spis. zn.: MUSO 2902/2012/SU/330/A20

Č.j.: MUSO 3404/2012/SU/330/A20

Sobotka dne 4.12.2012

Oprávněná úřední osoba: Ing. Ludmila Ajchlerová - referentka stavebního úřadu

### VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

#### Výrok

Městský úřad Sobotka - stavební úřad, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), posoudil v územním řízení podle § 90 stavebního zákona žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby: **přístavba k domu čp. 64 Mladějov, část Roveň** (místní část „Dola“) na st.p.č. 98 a p.p.č. 261/1 v k.ú. Roveň u Sobotky, kterou dne 3.10.2012 podal pan **Václav Michal**, nar. 5.3.1947, bytem Sopotská 618/16, 181 00 Praha 8, doručovací adresa Jirkovská 131/10, 184 00 Praha 8 (dále jen „stavebník“) a na základě tohoto posouzení rozhodl podle § 92 odst. 2 stavebního zákona a v souladu s § 149 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) takto:

**Žádost o územní rozhodnutí o umístění přístavby k domu čp. 64 Mladějov, část Roveň, na st.p.č. 98 a p.p.č. 261/1 v k.ú. Roveň u Sobotky, se zamítá.**

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, resp. podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je pan **Václav Michal**, nar. 5.3.1947, bytem Sopotská 618/16, 181 00 Praha 8.

#### O d ů v o d n ě n í :

Stavebník podal dne 3.10.2012 žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění přístavby ke stávajícímu domu čp. 64 Mladějov, část Roveň, užívanému stavebníkem jako objekt rodinné rekreace. Předmětem žádosti je přístavba dřevěné kůlny - skladu na severní straně domu, o půdorysných rozměrech cca 4,5 x 4,5 m, která bude přístupná z podkroví domu, vzhledem ke svažitosti terénu. Dnem podání žádosti bylo zahájeno územní řízení.

Opatřením ze dne 8.10.2012 v souladu s § 87 stavebního zákona stavební úřad oznámil zahájení územního řízení účastníkům řízení podle § 85 stavebního zákona a dotčeným orgánům. K projednání žádosti současně nařídil veřejné ústní jednání na den 9.11.2012 a zároveň vyzval žadatele, aby bezodkladně zajistil vyvěšení informace o svém záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby na výše uvedeném pozemku.

V průběhu řízení, přede dnem ústního jednání, bylo stavebnímu úřadu doručeno nesouhlasné stanovisko příslušného úřadu územního plánování podle § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona - Městského úřadu Jičín, odboru územního plánování a rozvoje města, č.j. MuJc/2012/26269/UP/Zda ze dne 16.10.2012. Z obsahu tohoto stanoviska vyplývá, že dle názoru tohoto dotčeného orgánu je navržený záměr umístění přístavby v rozporu s Územním plánem obce Mladějov a se záměry územního plánování, neboť se nachází v nezastavěném území, ve funkční ploše „pozemky určené pro plnění funkce lesa - stav“, která navrženou stavbu nepřipouští. Stavební úřad při ústním jednání informoval stavebníka o tomto nesouhlasném stanovisku a poskytl mu jeho kopii. Stavebník vyjádřil svůj nesouhlas s tímto stanoviskem, s tím, že pokud bude jeho žádost o územní rozhodnutí o umístění přístavby zamítnuta, hodlá se proti rozhodnutí odvolat. Stavební úřad následně sdělením ze dne 9.11.2012 informoval účastníky řízení o ukončení shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí a podle ust. § 35 odst. 3 správního řádu jim poskytl možnost v určené lhůtě se k podkladům vyjádřit. Této možnosti nevyužil žádný z účastníků řízení.

Co se týká stanoviska úřadu územního plánování, stavební úřad nejprve podrobně zkoumal otázku, jaké je vlastně postavení úřadu územního plánování v územním řízení a jaký charakter má jeho stanovisko po stránce jeho závaznosti pro rozhodování stavebního úřadu, tzn. nakolik je toto stanovisko pro rozhodování stavebního úřadu závazné. Stavební úřad zjistil, že na webových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj [www.mmr.cz](http://www.mmr.cz) je ke dni vydání tohoto rozhodnutí stále zveřejněno Metodické doporučení odboru územního plánování MMR ze dne 12.6.2009, podle kterého úřad územního plánování vydává *vyjádření*, které je pouze nezávazným úkonem, tzv. „jiným podkladem“ pro navazující rozhodnutí správního orgánu podle § 50 odst. 1 správního řádu, a není závazným stanoviskem ve smyslu ust. § 149 odst. 1 správního řádu (viz

<http://www.mmr.cz/CMSPages/GetFile.aspx?guid=961ddd96-6e76-4a05-a808-0bca1276e2a8>). Stavební úřad dále zjistil, že postavením úřadu územního plánování v územním řízení se zabýval i Nejvyšší správní soud, který v rozsudku č.j. 2 As 66/2011-177 ze dne 30.11.2011 vyslovil odlišný závěr, totiž že úřady územního plánování mají v územním řízení postavení dotčených orgánů, které vydávají *závazná stanoviska* ve smyslu § 149 správního řádu z hlediska uplatňování záměrů územního plánování. Dle názoru stavebního úřadu je Metodické doporučení Ministerstva pro místní rozvoj tímto judikátem Nejvyššího správního soudu překonáno, a výše uvedené stanovisko Městského úřadu Jičín, odboru územního plánování a rozvoje města č.j. MuJc/2012/26269/UP/Zda ze dne 16.10.2012 je tedy nutno považovat za *závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu*, bez ohledu na to, že bylo označeno názvem „stanovisko“, a to za závazné stanovisko nesouhlasné.

Závazné stanovisko je důležitým neopomenutelným podkladem pro rozhodování správního orgánu, jehož obsah je závazný, a jestliže je toto stanovisko nesouhlasné, je zřejmé, že podané žádosti není možné vyhovět, neboť podle ust. § 149 odst. 3 správního řádu je-li v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.

Dle názoru stavebního úřadu se výše uvedené závazné stanovisko úřadu územního plánování jeví jako příliš striktní, vzhledem k tomu, že i samotná stávající stavba, dům čp. 64, se podle územního plánu obce Mladějov nachází ve stejné funkční ploše jako plánovaná přístavba, tj. v ploše „pozemky určené pro plnění funkce lesa - stav“. V dané lokalitě s místním názvem „Dola“ totiž není územním plánem obce vymezeno zastavěné území, přestože se zde nachází velké množství staveb převážně rekreačních, ale i staveb pro bydlení, a tudíž se i všechny okolní stavby nacházejí v téže funkční ploše (pozemky určené pro plnění funkce lesa - stav), kde je nepřijatelná výstavba objektů náležejících do příslušných sídelních zón. Vykládat regulativy územního plánu přísně dogmaticky by však nutně muselo znamenat to, že by se v této lokalitě nesměla odehrávat prakticky žádná stavební činnost, tedy ani stavební úpravy stávajících objektů, které zde v minulosti vznikly zajistě na základě právních úkonů příslušných správních orgánů. K navržené přístavbě bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny, Správy CHKO Český ráj, z něhož vyplývá, že řešená stavba se nachází ve III.zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny a že navržená stavba nesníží hodnoty krajinného rázu a nemá nepříznivý dopad ani na další zájmy ochrany přírody a krajiny v chráněné krajinné oblasti. Nicméně, i přes uvedené skutečnosti, z výše uvedených důvodů a vzhledem k ust. § 149 odst. 3 správního řádu, nemohl stavební úřad rozhodnout jinak než tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění přístavby domu čp. 64 Mladějov, část Roveň, zamítnout.

Účastníky územního řízení jsou dle názoru stavebního úřadu žadatelé a obec Mladějov, jakožto účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona, a dále vlastníci sousedních pozemků či staveb, jejichž práva by mohla být umístěním a realizací stavby dotčena, tudíž je stavební úřad do okruhu účastníků řízení také zahrnul. Vzhledem k ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona se účastníkům řízení, kromě žadatelů a obce Libošovice, doručují písemnosti v zákonem stanovených případech veřejnou vyhláškou, tj. podle § 25 odst. 2 správního řádu vyvěšením na úřední desce Městského úřadu Sobotka.

#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u zdejšího stavebního úřadu s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal stavebnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Ing. Ludmila Ajchlerová  
referentka stavebního úřadu Sobotka

Otisk úředního razítka

#### **Doručí se:**

#### **Jednotlivě:**

*účastníkům územního řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona, kterými jsou:*

- a) žadatel, příp. jeho zástupce*
  - b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn*
- Václav Michal, Jirkovská 131/10, 184 00 Praha 8  
Obec Mladějov

**Veřejnou vyhláškou:**

*účastníkům územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona, kterými jsou:*

- a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,*
- b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno*

Kristina Forstová, Do pískovny 357, 463 31 Mníšek

**Dotčené orgány :**

Městský úřad Jičín, úřad územního plánování, Žižkovo nám. 18, 506 01 Jičín

Městský úřad Jičín, odbor ŽP, Žižkovo nám. 18, 506 01 Jičín

SCHKO Český ráj, Dvořákova 294, 511 01 Turnov

Tato veřejná vyhláška bude vyvěšena po dobu min. 15 dnů na úřední desce MěÚ Sobotka a to i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce MěÚ Sobotka se písemnost považuje za doručenou.

Vyvěšeno:

Sejmuto: